



Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K.

Den kommende ændring af folkeoplysningsloven

Rapporten fra regeringens Folkeoplysningsudvalg blev offentliggjort i oktober 2010, og det har fremgået af regeringens lovprogram, at der skulle fremsættes forslag om ændring af folkeoplysningsloven i denne folketingssamling på baggrund af rapportens forslag.

Folketingets Uddannelsesudvalg afholdt den 18. januar 2011 et åbent samråd, hvor undervisningsministeren tilkendegav, at hun ville overveje rapportens forslag om ændringer i folkeoplysningslovens lokaletilskudsregler med henblik på at fremsætte forslag, der både kunne samle opbakning fra foreningslivets organisationer og kommunerne.

Der har i offentligheden været en del misforståelser om KL's holdning i denne sag, og vi vil derfor gerne benytte lejligheden til at forklare KL's synspunkter lidt nærmere.

Det er KL's indtryk, at der blandt langt hovedparten af medlemmerne i Folkeoplysningsudvalget var principiel opbakning til, at den nuværende folkeoplysningslov med mange detailregler burde erstattes af en overordnet rammelovgivning, der udstikker mål og rammer for kommunernes opgaveløsning uden detailregulering. Parallelt med gennemførelsen af en sådan rammelovgivning var der i udvalget enighed om, at der for alle kommuner burde indføres en forpligtelse til – i samarbejde med de lokale foreninger, aftenskoler m.fl. – at udarbejde en lokal folkeoplysningspolitik, hvor den enkelte kommunes udmøntning af den nye rammelov blev beskrevet. En rammelov med stor frihed til at udforme lokale tilskudsregler og indførelse af en kommunal folkeoplysningspolitik var således hinandens forudsætninger.

Den 4. marts 2011

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2


Da det kom til stykket, kunne der ikke opnås enighed i Folkeoplysningsudvalget om en rammelovgivning, og et forslag om en obligatorisk kommunal folkeoplysningspolitik gav herefter efter KL's opfattelse ingen mening.

Efter at Folkeoplysningsudvalget havde afsluttet sit arbejde, blev der på initiativ af Idrættens Fællesråd og KL opnået enighed om et forslag til en forenkling af folkeoplysningslovens lokaletilskudsregler med større frihedsgrader for kommunerne. Et enkelt medlem af udvalget kunne ikke tilslutte sig forslaget. Et bredt flertal i udvalget endte således med at være enige om sammenkædningen mellem forslaget om en rammelov uden detailregler og indførelsen af en kommunal folkeoplysningspolitik. Undervisningsministeren har ved flere lejligheder erklæret sig enig i denne sammenkædning.

KL lægger meget stor vægt på, at der nu vedtages mere enkle og mere rammeprægede regler vedrørende lokaler til de frivillige foreninger. Folkeoplysningslovens regler om lokaleanvisning og lokaletilskud er overdrevent udviklede og detaljerede, og en del af formuleringerne stammer i virkeligheden fra fritidsloven i 1968. En forenkling af lokaletilskudsreglerne var ligeledes med som et af forslagene i regeringens regelforenklingsudspil Mere tid til Velfærd fra oktober 2009.

- ./.
- Ofte er reglerne en hindring for fornuftige løsninger, som både en kommune og det lokale foreningsliv ellers ville være enige om. Der vedlægges 6 eksempler på folkeoplysningslovens ufleksible lokaleregler, som alle er hentet fra den kommunale hverdag.

Med venlig hilsen


Jan Frøjborg


Peter Gorm Hansen



6 eksempler på folkeoplysningslovens uhen-sigtsmæssige lokaleregler

Den 19. januar 2011

Eksempel 1

En kommune vil i forståelse med det lokale foreningsliv gerne ændre sin lokaletilskudsordning, sådan at man i stedet for 65% til alle driftsudgifter vil yde 90% af udgifterne til ejendomsskatter, renteudgifter og forsikringer, men kun 40% til varme, vand og belysning. De samlede lokaletilskud bliver lidt større end i dag, og foreningerne vil få et incitament til en mere miljø-rigtig adfærd.

Det forhindrer folkeoplysningsloven i dag!

Ref MKA

mka@kl.dk

Dir 3370 3359

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Tlf 3370 3370

Fax 3370 3371

www.kl.dk

Eksempel 2

En aftenskole plejer at få stillet den gode, gamle gymnastiksal på den lokale skole gratis til rådighed for sine foredrag. Nu vil aftenskolen hellere leje den flotte foredragssal i det nye kommunale kulturhus for 200 kr. i timen, som er kulturhusets normale takst.

Det forhindrer folkeoplysningsloven i dag!

Side 1/2

Eksempel 3

En kommune vil gerne give lokaletilskud med 50% af driftsudgifterne til de foreningsejede indendørs og udendørs tennisbaner i kommunen, i stedet for som hidtil 65% til de indendørs og 0 til de udendørs.

Det forhindrer folkeoplysningsloven i dag!

Eksempel 4

En spejderforening vil gerne indgå en aftale med kommunen om fuld brugsret til et kommunalt ejet lokale, så man får bedre plads til rekvisitter

og mulighed for at bruge lokalet døgnet rundt. Til gengæld vil spejderne gerne selv at stå for indendørs vedligeholdelse og rengøring.

Det forhindrer folkeoplysningsloven i dag!

Eksempel 5

I en kommune har der været stigende kritik af, at en del foreninger har indgået meget dyre lejekontrakter på luksuriøse lokaler og derefter fået 65% lokaletilskud af det fulde lejebeløb. Kommunen vil derfor indføre et generelt tilskudsloft på 1.200 kr. pr. kvadratmeter pr. år for lejede lokaler.

Det forhindrer folkeoplysningsloven i dag!

Eksempel 6

Kommunens boldklubber har længe ønsket sig bedre træningsmuligheder i vinterhalvåret, og kommunen kommer med et udspil til en ny kommunal kunststofbane. For at økonomien kan hænge sammen, vil kommunen opkræve en leje på 25 kr. pr. time, når klubberne bruger banen. Det er klubberne helt indstillet på.

Det forhindrer folkeoplysningsloven i dag!