



Kommunernes Landsforening
Att.: Formand Jan Trøjborg
kl@kl.dk

Weidekampsgade 10
2300 København S

Tirsdag den 15. marts 2011

Kære Jan Trøjborg

Jeg har modtaget kopi af dit brev til Folketingets Uddannelsesudvalg vedrørende den kommende ændring af folkeoplysningsloven. Som deltager i folkeoplysningsudvalgets arbejde kan jeg konstatere, at der må være opstået nogle misforståelser undervejs. Dem vil jeg gerne rette op på med denne henvendelse.

For det første var der ikke en principiel opbakning ”blandt langt hovedparten af medlemmerne” af udvalget til KL’s ønske om at erstatte eksisterende regler med en rammelovgivning. Dette vil også fremgå af anbefalingerne i udvalgets enstemmige rapport.

For det andet har der derfor heller aldrig været udtrykt enighed om, at ændrede regler for lokaltilskud var en *forudsætning* for udvalgets anbefaling af at indføre kravet en kommunal folkeoplysningspolitik i loven. Heller ikke oplysningen om, at undervisningsministeren har erklæret sig enig i denne sammenkædning, kan jeg genkende fra ministerens udtalelser.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at forklare, hvorfor Dansk Folkeoplysnings Samråd er skeptisk over for en rammelov.

Baggrunden er de sidste ti års erfaringer, hvor kommunerne har haft udtalt frihed til at fastlægge, hvor meget de vil støtte den folkeoplysende voksenundervisning. Konsekvenserne har vi beskrevet i et notat om aftenskolerens økonomiske situation, som jeg vedlægger. Af notatet fremgår det bl.a.:

- At aftenskolerne samlet set har mistet 46,4 % af den kommunale støtte fra 2002 til 2011, og at næsten halvdelen af dette tab er sket uafhængigt af lovgivning, dvs. på kommunernes eget initiativ
- At den kommunale støtte til folkeoplysende voksenundervisning svinger fra 12,17 kr. til 159,06 kr. pr. indbygger.

Med den dyrekøbte erfaring har Dansk Folkeoplysnings Samråd ikke kunnet anbefale yderligere frihed til kommunerne på området.

Til gengæld ser vi med stor forventning frem til arbejdet med at udvikle en kommunal folkeoplysningspolitik. Her vil være en mulighed for at placere folkeoplysningen centralt i den politiske debat i kommunerne. Vi er også overbeviste om, at arbejdet med denne folkeoplysningspolitik kan bane vejen for et nyt og udvidet samarbejde mellem de folkeoplysende skoler og kommunerne.

Danish Adult Education
Association

Gl. Kongevej 39 E, 2.tv.
DK 1610 København V

Telefon
+45 33 15 14 66

Telefax
+45 33 15 09 83

www.dfs.dk
dfs@dfs.dk

Med specificeringen af, hvad en kommunal folkeoplysningspolitik skal indeholde, har folkeoplysningsudvalget understreget, at det handler om langt mere end administrative procedure og lokaletilskudsregler:

”Kommunerne forpligtes til at udarbejde en politik og strategi for den folkeoplysende virksomhed.

Politikken skal tage udgangspunkt i:

- Målsætninger for borgernes deltagelse i folkeoplysende voksenundervisning og folkeoplysende foreningsaktiviteter
 - Ressourcer og rammer for den folkeoplysende voksenundervisning og den folkeoplysende foreningsaktivitet, herunder særligt fokus på de fysiske rammer set i lyset af udviklingen i befolkningens aktivitetsmønstre
 - Samspil og sammenhæng mellem støtteberettigede folkeoplysningsaktiviteter og selvorganiserede grupper og aktiviteter, herunder rammer for kommunal udviklingspulje
 - Samspil mellem den folkeoplysende virksomhed og øvrige politikområder som eksempelvis kulturpolitik, handicappolitik og sundhedspolitik, herunder muligheder for partnerskaber med frivillige aktører fra folkeoplysningsområdet
 - Afgrænsning af folkeoplysningsaktiviteter i forhold til tilgrænsende aktiviteter i regi af kommercielle udbydere, biblioteker, formelle uddannelsesinstitutioner mv.
- Politikken omsættes i konkrete strategier og handleplaner.”

Som det klart fremgår, er denne folkeoplysningspolitik langt bredere end lokaletilskudsregler, og det ville derfor være meningsløst at opgive denne strålende ide på grund af en uenighed om lokaletilskudsregler.

Jeg ser derfor frem til, at kommunerne og den lokale folkeoplysning efter lovens vedtagelse kaster sig over dette spændende og udfordrende arbejde. Jeg kan tale på alle de folkeoplysende aktørers vegne når jeg siger, at vi gerne bidrager aktivt til at udarbejde en kommunal folkeoplysningspolitik, således at evt. administrative omkostninger i forbindelse med politikudviklingen bliver minimal.

Dit brev til Folketingets Uddannelsesudvalg skaber usikkerhed om hvorledes kommunerne vil løfte sin opgave i forhold til folkeoplysningen fremover. Jeg vil derfor gerne afslutte med at invitere til dialog om emnet. Kunne vi finde et tidspunkt i nærmeste fremtid, hvor vi drøfter emnet nærmere? Kontakt gerne DFS' sekretariat for en aftale på dfs@dfs.dk.

Med venlig hilsen



Per Paludan Hansen
Formand

Cc: Folketingets Uddannelsesudvalg