

Carsten Koch
Ekspert- og partsgruppen vedr. udredning af
den aktive beskæftigelsesindsats
Beskæftigelsesministeriet

København,
28-03-2014

Kære Carsten Koch

Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) har med interesse læst ekspertgruppens rapport ”Veje til job – en arbejdsmarkedsindsats med mening”, som indeholder anbefalinger til en mere effektiv beskæftigelsesindsats over for de ”arbejdsmarkedsparate ledige”.

DFS er en paraplyorganisation for 34 folkeoplysende skoleformer og foreninger, heriblandt produktionsskoler, ungdomsskoler, højskoler, frie fagskoler, daghøjskoler, efterskoler og oplysningsforbund, der tilbyder en række vejlednings- og opkvalificeringsforløb som led i beskæftigelsesindsatsen.

Gode toner

Vi ser mange gode toner i rapporten og er enige i, at en mere individuelt baseret og håndholdt indsats er præcis, hvad de ledige har brug for. Det samme gælder tilbuddet til alle ledige om undervisning i grundlæggende læse-, skrive og regnefærdigheder, hvis de har behov for det.

Den 13. november 2013 skrev vi til ekspertgruppen vedr. problemer i forbindelse med forskel i refusionssatserne fra stat til kommune for udgifter til den lediges forsørgelse, og derfor er det meget glædeligt at læse, at I netop foreslår indført ens refusionssatser uanset tilbud.

Fortsatte bekymringer

Imidlertid frygter vi, at den anbefalede nedtrapning af refusionen fra 100 til 0 % over tre år, for at motivere kommunerne til at modvirke langtidsledighed, i praksis medfører, at kommunerne fortsat vil nedprioritere de mest udsatte til fordel for dem, der er nemmest at få i job. Vi vil derfor opfordre til at tage højde for denne problemstilling i arbejdet med den næste rapport om indsatsen for de ”ikke-arbejdsmarkedsparate”.

Vi er principielt enige i, at indsatsen skal være frivillig og under ansvar, og at ingen mod deres vilje skal tvinges til at tage en uddannelse.

Men når vi ser på fremtidens krav til arbejdsstyrkens kompetenceniveau, er det vigtigt, at alle ledige får en indsats, der i så høj grad som muligt kan styrke deres motivation til kompetenceudvikling og evt. egentlig uddannelse.

Derfor er vi bekymrede for, om der i det kommende system vil være en gruppe af uuddannede ledige, der på grund af manglende fokus på egne kompetencer, manglende bevidsthed om



ændringer i behovene til arbejdsstyrken eller fordi ”skole” forbindes med ubehagelige erfaringer vælger en kortsigtet løsning og fravælger en mere grundig vejledning. Dette vil i givet fald medføre, at de ikke vil få den inspiration og de 'skub', som er meget vigtige, for styrke motivation til kompetenceudvikling.

Vi opfordrer derfor til, at ekspertgruppen nærmere overvejer, hvordan ledige kan få en individuelt tilpasset støtte, vejledning og opbakning, således at den enkelte kan udnytte sit potentiale for kompetenceudvikling og dermed blive bedre sikret på fremtidens arbejdsmarked.

Reduceret driftsloft og et bureaukratisk regelsæt ifm. FVU og OBU

Desuden bekymrer det os, at udvalget ikke har taget fat på det faktum, at staten år for år refunderer en mindre del af kommunernes udgifter til fx køb af vejledning og opkvalificeringsforløb til ledige i forbindelse med det såkaldte ”driftsloft”. Dette har allerede fået uheldige konsekvenser i flere kommuners praksis, og der er udsigt til, at det bliver værre.

I øvrigt vil vi gøre opmærksom på, at ledige, jobcentre og uddannelsesinstitutioner løber ind i et barokt bureaukratisk regelsæt for tilmelding og afregning, når FVU og OBU indgår i et aktiveringsforløb. Dette vil vi foreslå, at I også ser på under jeres videre arbejde.

Med venlig hilsen



Per Paludan Hansen

