

Beretning fra de kritiske revisorer vedr. DFS årsrapport 2008

Vi opfatter vores rolle som kritiske revisorer som værende den, at vi - med medlemmernes øjne – skal gå tættere på det aflagte regnskab end det enkelte medlem vil have tid til eller mulighed for. Herunder bl.a. at vurdere, om bestyrelsen og sekretariatet med ”rettidig omhu” reagerer på de signaler, der belyser risikofaktorer.

Den statsautoriserede revision skal bl.a. sikre, at årsregnskabet er opstillet i overensstemmelse med gældende krav. Der er desuden klare og nedskrevne principper for udarbejdelsen af regnskabet, således at der er sammenlignelighed med såvel sidste års regnskab som med det udarbejdede budget.

Dette indebærer, at vi ikke skal gøre det samme en gang til, hvad vi helt klar også ville være dårligere til.

Grundlag for gennemgangen har været spørgsmål som:

- Er regnskabet tilgængeligt og gennemsigtigt?
- Har der været styret mod opfyldelse af det vedtagne budget
- Er der risikofaktorer, som bestyrelse og sekretariat man skal være opmærksomme på i sin budgettering og disponering
- Er der en tilstrækkelig konsolidering, således at samrådet kan modstå rystelser fra pludselige ændringer i indtægtsgrundlaget?

Som noget specifikt valgte vi i år at se på grundlaget for DFS dækning af udgifter for bestyrelsesmedlemmer og sekretariat

Gennemsigtighed

I sidste års gennemgang så vi meget på den måde, hvorpå puljerne er behandlet i regnskabet. Vi synes, at tilgængeligheden på dette punkt er blevet bedre. Der er gennemført en ny opstilling af årsregnskabet, som vi også mener, rummer en større oversigtlighed.

Regnskab i forhold til budget

Ved gennemgangen af den reviderede årsrapport har vi naturligvis vurderet i resultatet i forhold til budgettet. Der er flere afvigelser end sidste år, men de skyldes, at indtægtsgrundlaget er blevet bedre hvorfor der også er disponeret flere udgifter. Det synes vi ikke er kritisabelt. DFS formål er jo at gennemføre aktiviteter ikke at skabe overskud. Det endelige resultat er et overskud, der er væsentligt bedre end budgettet.

Risikofaktorer

Som det fremgår af ovenstående steg indtægterne i 2008 som følge af et øget finanslovstilskud. DFS' grundlæggende finansieringsstruktur er imidlertid risikobehæftet. Ændringer i de politiske konjunkturer og Danske Spils overskud kan betyde pludselige ændringer i indtægterne. Vi synes derfor, at det er vigtigt at overvåge disse faktorer i relation til deres påvirkning af DFS' økonomi (sårbarhed). Der kan således udarbejdes nøgletal for finansieringsstrukturen (f. eks. i form procentfordeling) og der kan laves grafer, der viser, hvorledes den ændrer sig over tid.

I relation hertil har administrationen udarbejdet et regnskabsbilag med DFS nøgletal, som på en udmærket vis belyser disse forhold.

DRÆBYE

Egenkapitalens størrelse

Vi konstaterede sidste år, at egenkapitalen repræsenterer en tilstrækkelig konsolidering. Den øges i år med godt 400.000 kr.. Der er derfor ingen problemer på dette område. Dette fremgår også af regnskabsbilaget med nøgletal.

Dækning af udgifter for bestyrelse og personale

Vi har konstateret, at der foreligger regler for DFS dækning af udgifter, som bestyrelsesmedlemmer og personale afholder som led i deltagelsen i DFS' arbejde.

Grundlaget udgøres af § 6 i forretningsordenen for DFS' bestyrelse. Der lyder således:

6. Økonomi

- a. *Samrådet udreder de udgifter, som bestyrelsesmedlemmer måtte have ved deltagelse i bestyrelsesmøder. Dette sker i overensstemmelse med retningslinjerne i "Appendiks til forretningsorden".*
- b. *Udgifter ved deltagelse i Samrådets arbejde eller aktiviteter, ud over det i § 6 punkt a. nævnte, udredes af den medlemsorganisation, som det enkelte bestyrelsesmedlem er tilknyttet.*
- c. *Der ydes ikke honorar til bestyrelsens medlemmer.*
- d. *Formanden kan frikøbes hos den medlemsorganisation, som formanden er tilknyttet.*
- e. *Der kan ved særlige indsatser og konkrete opgaver ydes frikøb af øvrige bestyrelsesmedlemmer. Et eventuelt frikøb skal godkendes af bestyrelsen.*

Principperne i forretningsordenens regelgrundlag er efter vores opfattelse fuldt tilfredsstillende. Der foreligger hjemmel til at afholde udgifter til bestyrelsesarbejdet inden for de fire områder, der er beskrevet i punkterne a, b, d og e. Og det slås i c fast, at der ikke generelt ydes honorar for bestyrelsesarbejdet.

Det nærmere grundlag beskrives i et appendiks, som dels skal ses som en uddybning, dels som et "takstblad".

Det er derimod ikke hensigtsmæssigt, at appendiks rummer en bredere adgang til udgiftsdækning end forretningsordenen. Forretningsordenen omtaler således alene udgifter ved deltagelse i bestyrelsesmøder, mens appendiks begrænset omfang åbner mulighed for udgiftsdækning ved deltagelse i andre møder som led i bestyrelsesarbejdet.

Der bør ved en revision skabes konsistens mellem de to dokumenter

Appendiks omtaler heller ikke fremgangsmåden ved fastsættelse af omfang af frikøb af formandens fra den organisation, hvori denne arbejder. Vi har konstateret, at frikøbet konkret er behandlet og besluttet i bestyrelsen og gælder frem til det kommende repræsentantskabsmøde. Vi synes imidlertid samtidig, at det er vigtigt, at fremgangsmåden omkring fastsættelse af et frikøb er klart og gennemsigtigt beskrevet og skal anbefale at den indføres i appendiks. Det samme gælder procedure ved evt. frikøb af bestyrelsesmedlemmer til konkrete opgaver. Her er det dog - i forretningsordenen - slået fast, at frikøb skal godkendes i bestyrelsen.

Vi har bemærket, at hovedprincippet for bestyrelsesmedlemmers omkostningsdækning synes at være noget i retning af, at DFS alle dækker ved opgaver, der repræsenterer en direkte interessevaretagelse for DFS, mens det i en række tilfælde, hvor der er tale om varetagelse af almene folkeoplysningsinteresser, er

DRÆBYE

hjemorganisationen, der skal finansiere deltagelse i råd, nævn og udvalg. Vi synes, at det er et fornuftigt forsigtighedsprincip.

Den almindelige revision er gjort opmærksom på disse regler og det må forventes, at deres overholdelse indgår i den almindelige stikprøvemæssige revision (vi har dog ikke direkte spurgt revisionen)

Konklusioner

Dette har ført til følgende to konklusioner fra den gennemførte kritiske revision:

- **Vi har ikke fundet forhold, som giver anledning til påtale**
- **Der er i ovenstående indeholdt nogle konkrete anbefalinger**

Hanne Bruus Andersen

Tage Dræbye